

Rewilding, investigadores, xenofobia, *fake news* y ciervos

Contexto

En 2022, la Fundación Rewilding Argentina publicó el libro *Rewilding en la Argentina* (Di Martino et al. 2022), donde describe y plantea una nueva forma de hacer conservación en la Argentina y Sud América. En esencia, *Rewilding en la Argentina* propone una estrategia activa de conservación que implica, entre otras cosas, la reintroducción de especies en áreas donde fueron erradicadas por los humanos. Esta estrategia proactiva para contrarrestar la crisis de extinción de especies que enfrenta el planeta se presenta como una forma más de trabajar en conservación y es implementada en diversos países, con resultados prometedores. El libro tuvo una amplia repercusión; fue incluso traducido al inglés y al portugués y ha generado diversos debates y cierta resistencia. Esto último es entendible: muchas veces, las propuestas innovadoras no son bien recibidas por los grupos más conservadores, independientemente de la temática. Pero lo que llama la atención de algunas de estas voces que se levantan contra el *rewilding* como estrategia de conservación, es la virulencia y animosidad de sus argumentos. Y así como en el pasado se nos acusó de adquirir territorio para quedarnos con el agua o para facilitar la instalación de bases militares extranjeras, delirios que nunca ocurrieron, ahora se nos acusa de ser xenófobos. Fue contra esta acusación que reaccionamos.

Los hechos

Recientemente, un grupo de investigadores mayoritariamente argentinos publicó un artículo titulado *Reflexiones acerca del Reasilvestramiento en Argentina* (Guerisoli et al. 2023) [nota: estos investigadores prefieren llamar reasilvestramiento al *rewilding*]. Es importante aclarar que **este artículo no es un trabajo científico, sino una nota de opinión**. Esto significa que el escrito **no atravesó el proceso de revisión por pares, es decir, otros investigadores, previo a su publicación**. Tampoco los firmantes son "...cerca de 120 científicos especialistas en el tema...": entre los que aportaron su firma hay personas que no producen ciencia, colegas que no trabajan en conservación y becarios iniciando su carrera. Por último, los cinco autores principales de Guerisoli et al. invitaron para la firma de esta nota de opinión a 351 colegas, pero **~65% de los invitados declinaron apoyar con su firma la nota**.

En su nota, Guerisoli et al. consideran que su contribución está dirigida a enriquecer el debate sobre el *rewilding* como herramienta de restauración ecológica, pero solo se dedican a descalificarla. Además, la nota está redactada en forma agresiva y parece tener como real objetivo desacreditar el trabajo de Rewilding Argentina. Adicionalmente, en varios pasajes la nota incurre en graves acusaciones e imprecisiones, incluyendo la cita de conceptos

supuestamente extraídos del libro *Rewilding en la Argentina*, donde son inexistentes. Por último, la nota abunda en preguntas retóricas que impiden un debate abierto y fluido.

Respondimos al innecesario ataque de Guerisoli et al. con un documento que puede descargarse en [este enlace](#) (click para ver). En este documento refutamos las afirmaciones más agresivas y las imprecisiones más groseras en las que incurrieron Guerisoli et al.

A continuación, presentamos los eventos ocurridos desde la distribución de nuestra respuesta el 3 de mayo de 2023.

La xenofobia

El 14 de mayo de 2023 requerimos por escrito a la editora de la revista Mastozoología Neotropical que discuta con Guerisoli et al. la posibilidad de corregir las citas erróneamente atribuidas al libro *Rewilding en la Argentina*. **Guerisoli y coautores reconocieron sus errores y elaboraron una fe de erratas. Lamentablemente, Guerisoli y coautores se negaron a modificar la sección de su nota de opinión donde, a partir de una cita errónea, definen el trabajo de Rewilding Argentina con las comunidades locales como xenófobo ya que, según ellos, nuestro trabajo ignoraría la realidad pluricultural de estas comunidades y las forzaría al emprendedurismo.** Pedimos entonces a la revista que solicite a los autores que se retracten de tales acusaciones; desde la revista nos informaron que habían enviado nuestra solicitud a los autores y estaban aguardando su respuesta (21/06), y que ya no podían hacer más nada al respecto.

La xenofobia está tipificada como delito en Argentina y los trabajadores de Rewilding Argentina condenamos categóricamente esta y toda práctica discriminatoria. Por ello, la falta de respuesta de Guerisoli y coautores en relación a nuestra solicitud de retractarse de la acusación de xenofobia, realizada contra la Fundación y los autores del libro, motivó el envío de una [carta documento](#) (click para ver) de parte de Rewilding Argentina para que lo hagan. Esto ocurrió el día 30 de junio de 2023. Recibida la carta documento, algunos coautores de la nota informaron erróneamente que la carta había sido enviada para que se retracten del contenido técnico de la misma. Sin embargo, la carta documento solo menciona la acusación de xenofobia. **Queda claro entonces que Rewilding Argentina no está coartando la libertad de expresión sino defendiéndose de una acusación gravísima, y a todas luces falsa, realizada por Guerisoli et al.**

¿Y los conceptos técnicos?

Como ya mencionamos anteriormente, una vez que las tergiversaciones, desacreditaciones y descalificaciones hayan sido aclaradas y corregidas por Guerisoli et al. no tendremos reparo de analizar los contenidos técnicos de la nota de opinión si fuera necesario. No obstante, no permitiremos que se calumnie a los autores del libro *Rewilding en la Argentina* ni a los más de 150 trabajadores de esta Fundación.

La operación de prensa

Para finalizar, en los últimos días circuló una noticia, también errónea, que mencionaba la participación de varias ONGs en la renuncia del Presidente de la Administración de Parques Nacionales. Una de las fundaciones acusadas es Rewilding Argentina, supuestamente debido a un entredicho por la ejecución de un proyecto de reintroducción de ciervo de los pantanos en el Parque Nacional El Impenetrable. **La operación de prensa se desmontó en pocas horas, pero varios de los autores de Guerisoli et al. insistieron en compartir esta noticia falsa en sus redes sociales, demostrando su animosidad para descalificar al *rewilding* y a Rewilding Argentina.**

A modo de conclusión

Hace más de quince años que Rewilding Argentina implementa proyectos de conservación con niveles altos de éxito, que incluyen la restauración de osos hormigueros gigantes, venados de las pampas y pecaríes de collar, y el establecimiento de poblaciones incipientes de yaguaretés y otras especies en Iberá, El Impenetrable y Patagonia. Cientos de miles de hectáreas han sido donadas al Estado para la creación de parques nacionales y provinciales, lo que ha estimulado el nacimiento de economías basadas en el ecoturismo más amigables con el medio ambiente. Muchas de estas experiencias fueron y son llevadas a cabo con la intensa colaboración del sector científico. Consecuentemente, promovemos y aceptamos el debate sobre el *rewilding* así como sobre otras estrategias de conservación, siempre enmarcado en el respeto.

Ref.

Di Martino S., et al. (2022). El *rewilding* en la Argentina. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: The Conservation Land Trust Argentina 264 pp.

Guerisoli M., et al. (2023). Mastozoología Neotropical, 30: e0946.